

**DHJ – Copa de S.M. el Rey**

**Semifinales (vuelta)**

**RESOLUCIÓN**

Visto el acta y demás documentos referentes al partido correspondiente al Campeonato de España Juvenil/Copa de S.M. el Rey, celebrado el día 23 de junio de 2019, entre el REAL MADRID CF y el VILLARREAL CF, SAD, y en virtud de lo que disponen los preceptos contenidos en el Código Disciplinario de la RFEF, que se citan, la Jueza de Competición, **ACUERDA:**

**Amonestación y multa de 4 euros al Club. (arts. 111.1 y 52.6).**

D. MARVIN OLAWALE AKINLABI PARK y D. MIGUEL GUTIÉRREZ ORTEGA, del Real Madrid CF, el primero por juego peligroso y el segundo por infracción de las Reglas de Juego.

D. JOHN NWANKWO DONALD, D. FILIP JORGENSEN, D. FERNANDO NIÑO RODRÍGUEZ y D. LUIS GONZAGA DELAGE CRUZADO, del Villarreal CF, por infracción de las Reglas de Juego, pérdida de tiempo, discutir con un contrario sin llegar al insulto ni a la amenaza y despojarse de la camiseta con ocasión de la celebración de un gol, respectivamente.

**Un partido de suspensión por acumulación de tres amonestaciones y multa de 9 euros al Club (arts. 111.1, 112.1 y 52.6).**

D. VADIM MURRIA SORIANO, del Villarreal CF, por juego peligroso.

**Otras suspensiones**

Suspender por DOS PARTIDOS al jugador D. ANTONIO BLANCO CONDE, del Real Madrid CF, por infracción del artículo 123.2, con multa accesoria al club en cuantía de 18 € (artículo 52.6).

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación, en el plazo máximo de diez días, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Notifíquese a los interesados.

Las Rozas de Madrid, a 26 de junio de 2019.



Carmen Pérez González  
Jueza de Competición

**DHJ – Copa de S.M. el Rey**

**Semifinales (vuelta)**

**RESOLUCIÓN**

Visto el acta y demás documentos referentes al partido correspondiente al Campeonato de España Juvenil/Copa de S.M. el Rey, celebrado el día 23 de junio de 2019, entre el CLUB ATLÉTICO DE MADRID, SAD y el LEVANTE UD, SAD, y en virtud de lo que disponen los preceptos contenidos en el Código Disciplinario de la RFEF, que se citan, la Jueza de Competición,

**ACUERDA:**

**Amonestación y multa de 4 euros al Club. (arts. 111.1 y 52.6).**

D. FERNANDO MEDRANO GASTAÑAGA y D. ALBERTO SALIDO TEJERO, del Club Atlético de Madrid, por infracción de las Reglas de Juego y despojarse de la camiseta con ocasión de la celebración de un gol, respectivamente.

D. JUAN CORTES MIRANDA, del Levante UD, por discutir con un contrario sin llegar al insulto ni a la amenaza.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación, en el plazo máximo de diez días, a contar desde el siguiente al que se reciba la notificación.

Notifíquese a los interesados.

Las Rozas de Madrid, a 26 de junio de 2019.



Carmen Pérez González  
Jueza de Competición



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

JUEZA DE COMPETICIÓN

Expediente nº 590 – 2018/2019

Vistos el acta y demás documentos correspondientes al partido de vuelta de Semifinales del Campeonato de España/Copa de S.M. el Rey Juvenil, disputado el día 23 de junio de 2019 entre el Club Atlético de Madrid, SAD, y el Levante UD, SAD, la Jueza de Competición adopta la siguiente

### RESOLUCIÓN

#### ANTECEDENTES

Primero.- El acta arbitral, en el apartado 1.- Jugadores (incidencias local), bajo el epígrafe A. Amonestaciones, literalmente transcrito, dice: *“Club Atlético de Madrid SAD: En el minuto 59, el jugador (10) Germán Valera Karabinaite fue amonestado por el siguiente motivo: Derribar a un contrario en la disputa del balón”*.

Segundo.- En tiempo y forma la representación del Club Atlético de Madrid, SAD, formula escrito de alegaciones, aportando prueba videográfica.

#### FUNDAMENTOS JURIDICOS

Primero.- Debe hacerse referencia, en primer lugar, a las normas federativas que se refieren a la función que cumplen los árbitros durante los encuentros. El artículo 236 del Reglamento General de la Real Federación Española de Fútbol (RFEF), en su primer párrafo, establece que “el árbitro es la autoridad deportiva única e inapelable, en el orden técnico, para dirigir los partidos”. Añade esta misma disposición que entre sus obligaciones está la de “amonestar o expulsar, según la importancia de la falta, a todo futbolista que observe conducta incorrecta o proceda de modo inconveniente y asimismo a entrenadores, auxiliares y demás personas reglamentariamente afectadas” (artículo 237, párrafo 2, apartado e)); así como la de “redactar de forma fiel, concisa, clara, objetiva y completa, el acta del encuentro, así como los informes ampliatorios que estime oportunos, remitiendo, con la mayor urgencia y por el procedimiento más rápido, una y otros, a las entidades y organismos competentes” (artículo 238, apartado b). Al valor probatorio de estas actas se refiere el artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF cuando señala que las



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

#### JUEZA DE COMPETICIÓN

mismas “constituyen medio documental necesario en el conjunto de la prueba de las infracciones a las reglas y norma deportivas” (párrafo 1). Añade que “en la apreciación de las infracciones referentes a la disciplina deportiva, las decisiones del árbitro sobre hechos relacionados con el juego son definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” (párrafo 3). Este debe ser, y no otro, el punto de partida de esta resolución y de la decisión que haya de adoptarse: las actas arbitrales gozan de una presunción de veracidad *iuris tamtum*, que podrá ser, en consecuencia, desvirtuada cuando se pruebe la existencia de un error material manifiesto.

Segundo.- Esto es precisamente lo que deberán tener en cuenta los órganos disciplinarios federativos cuando, en el ejercicio de su función de supervisión, adopten acuerdos que invaliden las decisiones adoptadas por el árbitro y reflejadas en las actas arbitrales. Esta posibilidad, sin embargo, se circunscribe a supuestos muy determinados. En general, no será posible revocar una decisión arbitral invocando una discrepancia en la interpretación de las Reglas del Juego, cuya competencia “única, exclusiva y definitiva” corresponde precisamente al colegiado según lo establecido por el artículo 111.3 del Código Disciplinario federativo. Únicamente si se aportase una prueba concluyente que permitiese afirmar la existencia del mencionado error material manifiesto, debido a la inexistencia del hecho que ha quedado reflejado en el acta o a la patente arbitrariedad de la decisión arbitral, quebrará la presunción de veracidad de la que gozan las actas arbitrales a tenor de lo dispuesto en los artículos 27.3 y 130.2 del mencionado Código Disciplinario.

Tercero.- La doctrina de los órganos disciplinarios de esta RFEF y del Tribunal Administrativo del Deporte (TAD) respaldan las anteriores afirmaciones. Todos ellos han resuelto de manera clara en diferentes Resoluciones la necesidad de que las pruebas aportadas demuestren de manera concluyente el error manifiesto del árbitro. Puede citarse en este sentido la Resolución del TAD de 29 de septiembre de 2017 (Expediente 302/2017), que afirmó que “cuando el referido artículo 27 del Código Disciplinario de la RFEF señala que las decisiones arbitrales sobre hechos relacionados con el juego son “definitivas presumiéndose ciertas, salvo error material manifiesto” está permitiendo que el principio de invariabilidad (“definitiva”) del que goza la decisión arbitral en favor de la seguridad jurídica, en este caso, de las Reglas del Juego, pueda sin embargo mitigarse cuando concurriese un “error material manifiesto”, en cuanto modalidad o subespecie del “error material”, es decir que se trate, como ha señalado el Tribunal Constitucional, cuando se ha referido a este término en las leyes procesales (*Vid.* Artículos 214.3 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y 267.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse”.



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

JUEZA DE COMPETICIÓN

Cuarto. - Con el objeto de atacar la veracidad las decisiones incluidas en el acta arbitral, el recurrente debe proporcionar al órgano disciplinario pruebas adecuadas y suficientes para demostrar la existencia de "un error material manifiesto". En este sentido, es también doctrina reiterada del TAD la que declara la plena validez de la prueba videográfica como instrumento probatorio apto para desvirtuar el contenido del acta arbitral. Por su parte, corresponde al órgano disciplinario federativo, en este caso a esta Jueza de Competición, la obligación de visionar y valorar el contenido de la grabación a fin de comprobar si el mismo se corresponde o no con las alegaciones del recurrente. En definitiva, sólo la prueba de un error material manifiesto quebraría la presunción de veracidad de la que goza el acta arbitral y permitiría dejar sin efecto las amonestaciones de los jugadores.

Quinto. - Esta Jueza de Competición considera que dicha quiebra no se da en este caso. Así, tras analizar las alegaciones presentadas por el Club Atlético de Madrid, SAD, y de visionar la prueba videográfica aportada, sólo puede concluir que la acción del jugador amonestado es compatible con la descripción de los hechos que efectúa el colegiado en el acta del encuentro. De ningún modo se aprecia el error material manifiesto invocado como fundamento de las alegaciones del club. Este último se limita a dar una explicación diferente a los hechos consignados en el acta y a afirmar que es esta afirmación la que avalarían las imágenes. No es así, en opinión de esta Jueza. Dejando a un lado ahora las valoraciones sobre las intenciones del jugador amonestado, lo cierto es que las imágenes no demuestran de modo indubitado que no hubiese contacto ni derribo. Además, debe tenerse en cuenta que la prueba aportada que tiende a demostrar una distinta versión de los hechos no es suficiente para que este órgano disciplinario sustituya la descripción de la apreciación del árbitro reflejada en el acta. Es necesario que se trate de un error claro o patente, independientemente de toda opinión, valoración, interpretación o calificación jurídica que pueda hacerse, circunstancias que no se da en este caso, en el que el club ofrece una explicación alternativa a lo que aconteció en el terreno de juego -niega que se produjese la acción de derribo y que, si hubo contacto, fue posterior y no intencionado - que no es prueba de un error claro, patente e independiente de toda opinión, sino más bien una opinión diferente sobre lo ocurrido.

Por tanto, procede la desestimación de las alegaciones y la imposición de las consecuencias disciplinarias de la acción señalada en el acta arbitral que, en este caso derivarían de la comisión por parte del jugador amonestado de la infracción tipificada en el artículo 111.1.a) del Código Disciplinario de la RFEF.



REAL FEDERACIÓN ESPAÑOLA DE FÚTBOL

JUEZA DE COMPETICIÓN

Por lo anteriormente expuesto, esta Jueza de Competición,

ACUERDA:

Amonestar al jugador del equipo juvenil del Club Atlético de Madrid, D. GERMÁN VALERA KARABINAITE, por juego peligroso, sanción que determina, al tratarse de la tercera del ciclo, su suspensión por UN PARTIDO, con multa accesoria al club en cuantía de 9 euros, en aplicación de los artículos 111.1.a), 112.1 y 52.6 del Código Disciplinario de la RFEF.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso ante el Comité de Apelación en el plazo máximo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente al que se recibe la notificación.

Las Rozas de Madrid, a 26 de junio de 2019.

La Jueza de Competición

- Carmen Pérez González -